ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-09/21

в отношении адвоката

Л.Т.Г.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.Т.Г., представителя адвоката Ш.Н.В., заявителя адвоката Б.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.08.2021 г. по жалобе адвоката Б.А.В. в отношении адвоката Л.Т.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба адвоката Б.А.В. в отношении адвоката Л.Т.Г., в которой сообщается, что адвокат Л.Т.Г. ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности. Заявитель указал, что с 26 июля 2021 года он оказывал юридическую помощь доверителю К.В.В., первоначально допрошенному в качестве свидетеля. 30 июля 2021 года К.В.В. был задержан и допрошен с участием заявителя, причастность к совершению преступления отрицал, отказался от дачи показаний. 01.08.2021 года заявитель прибыл в М. городской суд для рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения, где ему стало известно, что 31 июля 2021 года К.В.В. отказался от адвоката Б.А.В. Следователем было направлено требование в ЕЦ СЮП АПМО. Адвокат Л.Т.Г. приняла поручение на защиту К.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ и с ее участием подозреваемый был дополнительно допрошен и дал признательные показания. В судебном заседании при рассмотрении ходатайства К.В.В. пояснил, что в отношении него оказывалось психологическое давление, в результате которого он был вынужден отказаться от защитника по соглашению. Адвокат Л.Т.Г. имела возможность ознакомиться с протоколом допроса подозреваемого и не могла не знать, что интересы К.В.В. представлял адвокат по соглашению. Своими действиями адвокат существенно ухудшила положение подозреваемого.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия ордера № 135 от 26.07.2021 г. адвоката Б.А.В.
* копия протокола допроса подозреваемого от 30.07.2021 г.
* копия ордера АЯ № 008402 от 31.07.2021 г. адвоката Л.Т.Г.
* копия протокола допроса подозреваемого от 31.07.2021 г.
* подтверждение отправки уведомления адвокату Л.Т.Г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что приняла требование через ЕЦ СЮП АПМО. Прибыв в ИВС г.Л., адвокат пообщалась с доверителем, который сообщил, что желает дать признательные показания, не желает пользоваться ст.51 Конституции РФ, не желает, чтобы его интересы защищал адвокат Б.А.В., «участвовавший при его допросе в качестве свидетеля». Адвокат разъяснила последствия признания вины. Далее следователем был осуществлен допрос под видеозапись. Подзащитный К.В.В. без какого-либо принуждения и давления и следов телесных повреждений рассказывал о происшедших событиях. Также К.В.В. написал явку с повинной, где изложил все события и выразил желание сотрудничать со следствием. 01.08.2021 года адвокат прибыла в суд для рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения, также в суд явился адвокат Б.А.В. Судья уточнила у К.В.В., чтобы он решил, кто будет его защищать и он отказался от услуг защитника по назначению. Адвокат обратила внимание, что заявитель представлял К.В.В., когда он находился в статусе свидетеля. Ордера на защиту К.В.В. в качестве подозреваемого от адвоката Б.А.В. в материалы уголовного дела не предоставлялось. Соответственно, адвокат Б.А.В. не имел законного статуса представлять интересы подозреваемого, а также не имеет права подавать жалобу на адвоката в Адвокатскую палату.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокол предъявления для ознакомления защитнику отдельных материалов уголовного дела от 31.07.2021 г.;
* постановление об удовлетворении ходатайства от 31.07.2021 г.;
* заявление от 31.07.2021 г.;
* требование № 00197201 от 31.07.2021 г.;

28.09.2021 г. представитель адвокат в заседание комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что перед вступлением в дело адвокат изучила все доступные материалы уголовного дела и встретилась наедине с подзащитным. Позиция признания вины была избрана доверителем самостоятельно и адвокат ее поддержала.

Адвокат на вопрос комиссии пояснила, что ей не представлялось извещение о вызове адвоката Б.А.В. на 31.07.2021 г. для участия в следственном действии. После принятия поручения на защиту она прибыла в следственный отдел, подала ходатайства и ознакомилась с документами по делу. После участия в допросе она приняла участие в судебном заседании об избрании меры пресечения в суд 01.08.2021 г., где был заявлен отказ от ее участия со стороны доверителя. Заявление об отказе было написано под ее диктовку, т.к. подзащитный не мог его сформулировать. Подзащитный также пояснил, что его избивали и признательные показания были даны им под давлением.

28.09.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что первоначально подзащитный К.В.В. занимал позицию об отказе от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ. Более того, на следующий день после признания вины в суде при рассмотрении меры пресечения подзащитный отказался от адвоката по назначению и заявил, что признательные показания были им даны вследствие физического и психического давления в ОВД перед проведением допроса.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия полагает, что адвокат Л.Т.Г., действуя добросовестно, приняв требование на осуществление защиты К.В.В. по назначению и ознакомившись с материалами уголовного дела (которые на данной стадии уголовного судопроизводства должны быть ей предоставлены), не могла не знать, что накануне К.В.В. уже был допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника по соглашению. Допрос в качестве подозреваемого 30 июля 2021 года был завершен в 19-35. Получив требование о назначении защитника на следующий день, прибыв для участия в следственных действиях, после установления данных обстоятельств, действуя разумно и добросовестно адвокат должна была принять действенные меры для проверки добровольного характера принятого К.В.В. решения о написании явки с повинной и желания быть дополнительно допрошенным в качестве подозреваемого.

 Проверяя довод о том, что заявитель не осуществлял защиту К.В.В. в качестве подозреваемого, поскольку им не было предоставлено отдельного ордера на его защиту после участия в допросе в качестве свидетеля, Комиссия обращает внимание адвоката, что 30 июля 2021 года К.В.В. был допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника Б.А.В. Поэтому довод адвоката о том, что заявитель не осуществлял защиту К.В.В. в качестве подозреваемого может свидетельствовать только о ненадлежащем изучении материалов уголовного дела.

 При надлежащем изучении материалов дела у адвоката должны были возникнуть обоснованные сомнения в добровольном характере принятого К.В.В. решения о написании явки с повинной и его желания быть дополнительно допрошенным в качестве подозреваемого и признать вину. При этом адвокат не приняла мер для проверки добровольного характера отказа К.В.В. от адвоката по соглашению, в том числе связавшись с адвокатом Б.А.В.

 Комиссия обращает внимание адвоката на тяжесть подозрения в отношении К.В.В. и тот факт, что он уже был допрошен в качестве подозреваемого 30.07.2021 года. Комиссия допускает, что у органов следствия могли возникнуть основания для дополнительного допроса в качестве подозреваемого, но поступивший немотивированный отказ от адвоката по соглашению требовал от адвоката, назначенного в порядке ст.50-51 УПК РФ, проверить добровольность отказа от защитника, убедиться, что отказу от адвоката предшествовала консультация с защитником, осуществлявшим его защиту.

 Иным образом было невозможно исключить возможность самооговора без понимания обстоятельств, понудивших К.В.В. после завершения первого допроса в качестве подозреваемого написать последовательно заявление об отказе от адвоката по соглашению, явку с повинной и затем дать признательные показания под видеозапись.

 Обратное толкование создает риск направления усилий органов, осуществляющих предварительное расследование на получение немотивированных отказов от защитника, принципиальная позиция которого не устраивает следователя, и преодоление пробелов в доказывании получением признательных показаний с участием защитника, назначенного в порядке ст.51 УПК РФ.

 При этом отказ от защитника (как усматривается из возражений адвоката от 15.09.2021г.) был написан К.В.В. в отсутствие как адвоката по соглашению, так и назначенного защитника. Обстоятельства написания этого заявления, добровольность принятого решения остаются неизвестными. Но уже на следующий день 01.08.2021 года в суде К.В.В. отказался от адвоката Л.Т.Г. и, как следует из жалобы заявителя, в судебном заседании заявил об оказанном на него давлении с целью вынудить отказаться от адвоката и дать признательные показания.

 При совокупности установленных обстоятельств Комиссия не может признать действия адвоката Л.Т.Г. направленными на защиту интересов доверителя. На основании пп.1 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

 В действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Л.Т.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА выразившегося в том, что адвокат:

- приняв поручение на осуществление защиты по назначению К.В.В., не убедилась в надлежащем извещении адвоката по соглашению Б.А.В., обстоятельствах написания письменного отказа от защитника, явки с повинной и дачи признательных показаний.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.